



# ”Översyn av MalmöLundregionen”

Jan-Inge Hansson

181206

# Uppdrag och genomförande

Fas 1: (ca feb-mars 2018) Sammanställning av verksamheten 2012-2018 (klart)!

Fas 2 (ca april-sept 2018) Intervjuer samt sammanställning av resultat (klart)!

Fas 3 (nov-dec 2018) Presentation utfall intervjuer, workshops kring detta samt HUR och VAD inför kommande plan/program.

Fas 4 ( jan-maj 2019) Strategier och förankring i ny styrelse, antagande ny plan/program.

Upplägget kan komma att justeras tidsmässigt under genomförandet.

## Fas 2 Intervjuer samt sammanställning av resultat

Fas 2: Intervjuer har genomförts i juni månad med styrelseledamöterna och kommun/-stadsdirektören i resp kommun.

Frågeområden:

- 1. Samarbetet i stort**, vad fungerar bra resp mindre bra, övriga inspel.
- 2. Arbetsformerna** (mötesfrekvens, innehåll, m m).
- 3. Styrdokumentens** roll och styrning (verksamhetsplan, handlingsplan, mm)
- 4. Samarbetsavtalet** (styrelse, ordförandeskap, sammanträden, beslutsform, ärendeberedning, sekretariat, avgifter, avtalsperiod).
- 5. Övrigt.**

# Sammanfattning, helhet

## Positivt:

- Bra regional mötesarena, en röst, gemensamma yttranden, relationsbyggande, strukturen finns.
- Strukturplan och prio kring infrastruktur, kollektivtrafik, m fl. Bra fungerande tjänstemannagrupper och sekretariatsstöd.

## Mindre bra:

- För lite verkstad, ineffektivt, låg beslutskraft, lågt fokus på resultatet.
- Konsensus kan leda till urvattnade beslut.
- Det växlande ordförandeskapet.

# Sammanfattning, övrigt

- Arbetsformer, mötesfrekvens, innehåll och genomförande på styrelsen/kom dirmötena upplevs överlag ”bra”.
- Svag förankring ute i kommunerna.
- Relationen Malmö-Lund och de mindre kommunerna.
- För många styrdokument (med olika begrepp och områden), för lite verkstad otydligt fokus och otillräcklig utvärdering (resultat).
- Otydligt ansvar och otillräckligt engagemang och tillit.

# Sammanställning av resultat från intervjuerna

## **Frågeområde 1) Samarbetet i stort. Vad fungerar bra?**

- Bra mötesarena och forum för regionala frågor, relationsbyggande, strukturen finns.
- Arbetet med Strukturplan och prio kring infrastruktur, kollektivtrafik, m fl.
- Ökad kraft när vi driver gemensamma frågor, bra med gemensam röst.
- Bra med gemensamma beslut och yttranden.
- Bra fungerande tjänstemannagrupper.
- Bra med sekretariatsstöd /-ledare.
- Malmö tar allt större ansvar.
- - -
- Studieresorna.

# Sammanställning av resultat från intervjuerna

## **Frågeområde 1) Samarbetet i stort. Vad fungerar mindre bra?**

- För lite verkstad, ineffektivt, låg beslutskraft, lågt fokus på resultatet.
- Konsensus kan leda till urvattnade beslut.
- Områdena i Hpl o VP:n ej tydligt hur vi ska ta hand om dem.
- För lite praktisk samverkan (verksamheterna).
- Relationen större och mindre kommuner.

- - - -

- Bli bättre på strategiska frågor/agenda samt att jobba som en arbetsmarknadsregion och med kompetensfrågor.
- Vi fastnar i mindre frågor.

# Sammanställning av resultat från intervjuerna

## **Frågeområde 1) Samarbetet i stort. Övriga inspel.**

- Malmö-Lund dominerar, dock stora förväntningar på att Mö-Lund ska dra (men leder ibland till kritik).
- Borde vara en ordförandekommun.
- Tillit finns delvis, men kan utvecklas.
- Mer fokus på frågor med möjliga lösningar, mer driv i det vi gör.
- Vi som är mindre kommunerna bör vara mer aktiva, men hantera och förstå vår roll att vi är små.

- - - -

- Behövs mer fokus på arb marknadsfrågorna och gymnasieskolan.
- Inte bra med sena avhopp vid konsesusprocesser.
- Otillräcklig koppling MLR o Region Skåne.



# Sammanställning av resultat från intervjuerna

## Frågeområde 2) Arbetsformerna. Mötesfrekvens **styrelsen**, fler/färre

- OK.

-----

- Ev färre.
- Ev fler.

## Rätt innehåll på styrelsemötena och dess **genomförande**?

- Överlag bra.
- Ibland fluffig dagordning, mkt infoärenden och lamt, ibland lite gnälligt, mer fokus på beslutspunkter.
- Fysisk planering och infrastruktur bra, men sällan diskussion om andra övergripande specialområden.

-----

- Det kommer in ärenden från "sidan".

# Sammanställning av resultat från intervjuerna

**Frågeområde 2) Arbetsformerna.** Mötesfrekvens **kom dir gruppen**, fler/färre

- OK.
- Ev fler, med teman.

**Rätt innehåll** på mötena och dess **genomförande?**

- Överlag bra (övervikt Malmö).
- För lite verkstad, otydliga uppdrag o mötesdisciplin, ökad aktivitet inför, mellan o efter mötena.
- Mer kring konkreta samarbeten.

**Beredning av ärenden**

- OK.
- Ibland är det inte riktigt förberett.
- Fler aktuella frågor på agendan.

**Sekretriatet** och sekretariatsledaren

- Bra/mkt bra.
- Inte bra att byta arbetsplats mellan två kommuner.

# Sammanställning av resultat från intervjuerna

**Frågeområde 2) Arbetsformerna.** Övriga inspel (ansvarsfördelning/inflytande, stor/liten kommun, m m)?

- Överlag bra.
- Relationen Malmö-Lund och de mindre kommunerna.
- Malmö tagit allt bättre ansvar.
- Svag förankring ute i kommunerna.
- Ibland tidsnöd.
- Synliggör vad arbetet lett till, vilka effekter.

# Sammanställning av resultat från intervjuerna

## **Frågeområde 3) Styrdokumentens roll o styrning. Kvalitet o styrning i Handl progr?**

- Städa upp i styrdokument, färre dokument, (endast VP).
- Styr inte tillräckligt, mer konkret.
- Utvärdera mer i både Handlingsprogram o VP.

Hur styr de tre strategiska omr i Hpr (fys plan/infra, arb markn/utbildn o näringsliv)

- Otydligt.
- Någorlunda OK
- Infrastruktur.

-----

- Näringsliv.
- Arb markn.

# Sammanställning av resultat från intervjuerna

**Frågeområde 3 Styrdokumentens roll o styrning. Kvalitet och styrning i VP:n** (fokusfrågorna kompetensförsörjning, ökat bostadsbyggande och sysselsättning/arb markn)

- Inte nått riktigt fram.
- Bra/Rätt utveckling.
- Bostadsbyggande blev självgående.

- - - -

- Industrinatten bra.

Hur fungerar **Kärnverksamheterna i VP:n** (Strukturplan och praktisk samverkan)

- Positivt.
- Kommunspecifika inlägg kan splittra.
- Vad blev det av Strukturplanen?

# Sammanställning av resultat från intervjuerna

## **Frågeområde 3) Hur fungerar indelningen i värds-kapskommuner/ansvar?**

- Inte funkat såsom tänkt.
- Ev ha en sammankallande kommun kombinerat med sekretariatsinsatser.
- God tanke, delvis positivt.

## **Uppföljning och utvärdering av Handlingsprogram och Verksamhetsplan**

- Underlag har tagits fram.
- Inte följts upp och utvärderats tillräckligt.
- Uppföljning/utvärdering delvis fungerat.

# Sammanställning av resultat från intervjuerna

## **Frågeområde 4) Samverkansavtalet**, något som bör ändras på i avtalet

- I huvudsak OK inkl konsensus.
  - Två ordförandekommuner med växelvis ordförandeskap är inte bra.
  - Utveckla alternativ till konsensus.
- - -
- Alla kommunerna borde ha två ledamöter i styrelsen.
  - Se över hur vi utser representanter beroende på koalitioner i majoritet.

# Sammanställning av resultat från intervjuerna

## Frågeområde 5: Övrigt

- Ökad verkstad o stringens, mer resultat.
- Öka tilliten mellan oss.
- Tydligare ansvar.
- Ha ett styrdokument, ev för mandatperioden, årliga aktiviteter och avstämning/utvärdering.
- Finna former för att arbeta mer med samarbetsfrågor inkl tjänstemannanätverk.

- - - -

- Utgå från Strukturplanen som strategisk dokument.
- Få fram synpunkter tidigare i processen.
- Mer tid på att processa strategiska frågor.
- Utrymme för aktuella frågor sidan om styrdokumentet, hantera frågor på studs.



# Konklusioner - vad betyder detta för vårt kommande arbete?

- Hur fortsätter vi att utveckla mötesarenan, relationer och strukturer, hur ser nästa steg ut?
- Hur tydliggör vi uppdraget för samarbetet inom ML-regionen?
- Hur får vi mer verkstad, effektivitet, beslutskraft och mer fokus på resultat och utvärdering?
- Hur ska våra styrdokument se ut?
- Vilka är våra viktigaste prioriterade samarbetsområden framöver?
- Hur utvecklar vi ansvarsfrågan och förankring i resp medlemskommun?
- Vad vill vi med våra tjänstemannagrupper och hur vill vi de ska utvecklas (uppdrag, mandat, etc)?
- Konsensus kan leda till urvattnade beslut?
- Det växlande ordförandeskapet?
- Relationen Malmö-Lund och de mindre kommunerna (stora-små kommuner)?